

AKTS İŞ YÜKÜ DOĞRULAMA VE ÖĞRENCİ ÖĞRENME ANALİTİĞİ RAPORU

ANT306 - Egzersiz ve Yaşam Koçluğu

Rapor Bilgisi	Açıklama
Fakülte	Spor Bilimleri Fakültesi
Bölüm	Antrenörlük Eğitimi Bölümü
Sınıf	4. sınıf
Öğretim Elemanı	Dr. Öğr. Üyesi Ebru Doğan Karakoç
Dönem / Yıl	2025-2026 Yaz Okulu
Anket Tarihi	27.07.2026
Katılımcı Sayısı	n = 1
Dersin AKTS Kredisi	3 AKTS

1. Amaç ve kapsam

Bu rapor, ANT306 Egzersiz ve Yaşam Koçluğu dersi kapsamında uygulanan AKTS İş Yüğü Doğrulama ve Öğrenci Geri Bildirim Formu sonuçlarının, Eğitimde Mükemmeliyet Birimi tarafından hazırlanan analiz yönergesine uygun olarak değerlendirilmesi amacıyla hazırlanmıştır. Rapor; öğrenci tarafından bildirilen iş yükünü, dersin AKTS temelli planlanan iş yüküyle karşılaştırmakta; öğrenme analitiği maddelerini tanımlayıcı istatistiklerle özetlemekte ve açık uçlu yanıtları nitel olarak incelemektedir.

Temel sonuç

Öğrencinin aralıklı yanıtlarından hesaplanan bağımsız çalışma yükü yaklaşık 64 saattir. Yönergedeki formül doğrudan uygulandığında 90 saatlik planlamaya göre fark -26 saattir. Ancak ankette sorulmayan 30 saatlik ders katılımı ve 2 saatlik yazılı sınav eklendiğinde tahmini toplam 96 saate, düzeltilmiş fark ise +6 saate ulaşmaktadır. Örneklemen n=1 olması ve formun tüm iş yükü bileşenlerini kapsamaması nedeniyle dersin AKTS iş yükü ön değerlendirmede kısmen uygun bulunmuştur.

2. Yöntem

2.1. Veri kaynağı ve örneklem

Analiz, Google Forms üzerinden elde edilen bir öğrenci yanıtına dayanmaktadır (n=1). Öğrenci, Spor Bilimleri Fakültesi Antrenörlük Eğitimi Bölümü 4. sınıf öğrencisidir. Bu nedenle bulgular tanımlayıcı niteliktedir ve dersin tüm öğrencilerine genellenmemelidir.

2.2. İş yükü sürelerinin sayısallaştırılması

Formda süreler aralık olarak toplandığından hesaplamada aralık orta noktaları kullanılmıştır: 0 saat=0; 1-5 saat=3; 6-10 saat=8; 11-15 saat=13; 16-20 saat=18. Açık uçlu üst kategori olan "21 saat ve üstü" için ihtiyatlı alt sınır olan 21 saat kullanılmıştır. Bu yaklaşım, toplamın asgari tahmin olarak yorumlanmasını gerektirir.

2.3. Nicel ve nitel analiz

Öğrenme analitiği maddeleri 1=Kesinlikle Katılmıyorum ile 5=Kesinlikle Katılıyorum arasında puanlanmıştır. Her madde ve boyut için ortalama, frekans ve yüzde hesaplanmıştır. Örneklem tek kişiden oluştuğu için örneklem standart sapması hesaplanamamış ve "Hesaplanamadı (n=1)" olarak raporlanmıştır. Açık uçlu yanıtlar içerik benzerliklerine göre tematik olarak değerlendirilmiştir.

3. Gerçekleştirilen öğrenme etkinlikleri

Öğrenme etkinliği	Öğrenci beyanı
Ders öncesi hazırlık	Gerçekleştirildi
Ders sonrası tekrar	Gerçekleştirilmedi
Kaynak okuma ve inceleme	Gerçekleştirildi
Araştırma/ödev/proje	Gerçekleştirilmedi
Tartışma etkinlikleri	Gerçekleştirildi
Problem çözme/uygulama	Gerçekleştirilmedi
Eksik konular için ek çalışma	Gerçekleştirilmedi
Ara sınav hazırlığı	Gerçekleştirilmedi
Quiz hazırlığı	Gerçekleştirilmedi
Final sınavı hazırlığı	Gerçekleştirildi

Not: Bölüm 2'de işaretlenen etkinlikler ile Bölüm 3'te bildirilen süreler arasında bazı farklılıklar bulunmaktadır. Örneğin ders sonrası tekrar, problem çözme ve eksik konuları tamamlama Bölüm 2'de işaretlenmemiş; ancak Bölüm 3'te 1-5 saat bildirilmiştir. Bu durum form yapısının öğrenciler tarafından farklı yorumlanabildiğini göstermektedir.

4. Öğrenci iş yükü doğrulama analizi

4.1. Etkinlik bazında bildirilen süreler

Etkinlik	İşaretlenen aralık (saat)	Analizde kullanılan süre	Katkı
Ders öncesi hazırlık	16-20	18	Evet
Ders sonrası tekrar	1-5	3	Evet
Kaynak okuma	11-15	13	Evet
Ödev/proje	0	0	Hayır
Tartışma etkinlikleri	1-5	3	Evet
Problem çözme	1-5	3	Evet
Eksik konuları tamamlama	1-5	3	Evet
Ara sınav hazırlığı	0	0	Hayır
Quiz hazırlığı	0	0	Hayır
Final hazırlığı	21 ve üstü	21*	Evet
Toplam	-	64	-

* "21 saat ve üstü" kategorisi için 21 saat kullanılmıştır. Bu nedenle 64 saatlik toplam, bağımsız çalışma süresinin ihtiyatlı/asıgari tahminidir. n=1 olduğundan her etkinliğin ortalama bildirilen süresi aynı zamanda bu tabloda yer alan tahmini süredir.

4.2. AKTS temelli planlanan iş yükü

Yönergede belirtilen formüle göre planlanan iş yükü, AKTS kredisi x 25-30 saat olarak hesaplanmaktadır.

Teorik iş yükü aralığı: 3 AKTS x 25-30 saat = 75-90 saat

Ders izlencesinde planlanan iş yükü: 90 saat

İzlencedeki dağılım: 30 saat ders; 18 saat derse hazırlık; 25 saat yazılı sınava hazırlık; 2 saat yazılı sınav; 15 saat bireysel çalışma ve kaynak okuma.

4.3. Fark hesabı ve uygunluk değerlendirme

Hesaplama bileşeni	Saat	Açıklama
Formda bildirilen bağımsız etkinlikler	64	Aralık orta noktaları ve üst kategori alt sınırı
Planlanan iş yükü	90	3 AKTS'nin üst sınırı ve izlençe toplamı
Yönergeye göre doğrudan fark	-26	64 - 90
Teorik alt sınıra göre fark	-11	64 - 75
Ankette sorulmayan ders katılımı	30	İzlencede sabit
Ankette sorulmayan yazılı sınav	2	İzlencede sabit
Tamamlayıcı tahmini toplam	96	64 + 30 + 2
Tamamlayıcı fark	+6	96 - 90

Doğrudan yalnızca Bölüm 3 toplamı (64 saat) ile 90 saatin karşılaştırılması, ankette ders katılımı ve sınav süresi sorulmadığı için eksik ve yanıltıcı olacaktır. Bu nedenle uygunluk değerlendirmesinde izlencedeki sabit yüz yüze ders ve sınav süreleri tamamlayıcı bileşen olarak eklenmiştir.

AKTS uygunluk kararı: KISMEN UYGUN (ÖN DEĞERLENDİRME)

Yönergedeki doğrudan hesap -26 saatlik fark göstermektedir. Bunun temel nedeni, anketin ders katılımı ve sınav süresini kapsamamasıdır. Bu iki sabit bileşen eklendiğinde tahmini toplam 96 saat ve fark +6 saat olmaktadır. Sonuçlar 3 AKTS planlamasının makul olabileceğini göstermekle birlikte n=1 örneklem, aralıklı süre ölçümü ve eksik form kapsamı nedeniyle kesin uygunluk kararı için yeterli değildir.

5. Öğrenme analitiği bulguları

Boyut	Madde özeti	Ort.	5 puan f (%)	SS
AKTS iş yükü ve öğrenme katkısı	Harcanan toplam süre yeterliydi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
AKTS iş yükü ve öğrenme katkısı	Zaman ile öğrenme düzeyi uyumluydu.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
AKTS iş yükü ve öğrenme katkısı	Etkinlikler öğrenmeye katkı sağladı.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
AKTS iş yükü ve öğrenme katkısı	İş yükü ile harcanan zaman uyumluydu.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Metabilişsel farkındalık	Anlayıp anlamadığını kontrol etti.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Metabilişsel farkındalık	İyi öğrendiği konuları fark etti.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Metabilişsel farkındalık	Anlamadığı noktaları belirledi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)

Boyut	Madde özeti	Ort.	5 puan f (%)	SS
Metabilişsel farkındalık	Hedeflere ulaşp ulaşmadığını değerlendirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Metabilişsel farkındalık	Öğrenme sürecini aktif izledi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Öğrenmeyi düzenleme	Eksik konular için ek çalışma yaptı.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Öğrenmeyi düzenleme	Farklı öğrenme yöntemleri kullandı.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Öğrenmeyi düzenleme	Çalışma planını gerektiğinde değiştirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Öğrenmeyi düzenleme	Ek kaynaklardan yararlandı.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Öğrenmeyi düzenleme	Öğrenme stratejilerini geliştirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Derin düşünme	Ne öğrendiğini değerlendirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Derin düşünme	Katkı sağlayan etkinlikleri belirledi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Derin düşünme	Zamanın öğrenmeye katkısını değerlendirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Derin düşünme	Çalışma yöntemlerinin etkililiğini değerlendirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)
Derin düşünme	Öğrendiklerini gelecekte kullanmayı değerlendirdi.	5,00	1 (%100)	- (n=1)

Tüm maddelerde yanıt "Kesinlikle Katılıyorum" (5) olmuştur. n=1 olduğu için örneklem standart sapması hesaplanamamıştır; frekans ve yüzde dağılımı her madde için 1 (%100) düzeyindedir.

5.1. Boyut ve genel puanlar

Boyut	Madde sayısı	Ortalama
AKTS iş yükü ve öğrenme katkısı	4	5,00
Metabilişsel farkındalık	5	5,00
Öğrenmeyi düzenleme	5	5,00
Derin düşünme	5	5,00
Genel öğrenme analitiği puanı	19	5,00

Genel puanın 5,00 olması, öğrencinin iş yükünün yeterliliği, öğrenme etkinliklerinin katkısı, öğrenmesini izleme ve düzenleme davranışları ile derin düşünme süreçlerine ilişkin son derece olumlu bir algı bildirdiğini göstermektedir. Bununla birlikte bu sonuç tek bir katılımcının görüşünü yansıtmaktadır.

6. Açık uçlu yanıtların nitel analizi

Tema	Bulguların özeti	Ders tasarımına yansıması
Soru-cevap ve öğretim elemanı etkileşimi	Öğrenci, zorlandığı konuları sınıf içindeki soru-cevap etkinliklerinde fark ettiğini ve en etkili öğrenme etkinliğinin soruları öğretim elemanı ile tartışmak olduğunu belirtmiştir.	Etkileşimli anlatımın sürdürülmesi ve her konu sonunda kısa anlama kontrolü yapılması.
Araştırma ve farklı kaynak kullanımı	Öğrenci, öğrenmesini geliştirmek için araştırma ve literatür taraması yaptığını; öğrenemediği konularda farklı kaynaklara başvurduğunu ve en fazla zamanı araştırmaya ayırdığını bildirmiştir.	Ders kaynaklarının çeşitlendirilmesi ve güvenilir kaynak seçimine ilişkin kısa yönlendirmelerin eklenmesi.
Mevcut öğrenme sürecinden memnuniyet	Öğrenci, dersi tekrar alsa öğrenme sürecini değiştirmek istemediğini ve harcadığı zamanı yeterli bulduğunu ifade etmiştir.	Mevcut ders akışının korunması; memnuniyetin daha geniş öğrenci grubunda yeniden doğrulanması.

Tema	Bulguların özeti	Ders tasarımına yansımaları
Hedef belirleme gereksinimi	Öğrenci, bir sonraki öğrenme süreci için belirli bir hedefinin olmadığını belirtmiştir.	Ders sonunda öğrencilerin kişisel öğrenme hedefi oluşturmalarını sağlayacak kısa bir SMART hedef etkinliği yapılması.

Nitel değerlendirme, tek katılımcının açık uçlu yanıtlarından türetilmiştir. Yazım hataları düzeltilerek anlam korunmuş; doğrudan alıntı yerine tematik özetleme yapılmıştır.

7. İyileştirme süreci ve öneriler

İyileştirme alanı	Önerilen işlem	Öncelik
Katılımın artırılması	Anketin dersi alan tüm öğrencilere uygulanması ve yanıt oranının raporlanması.	Yüksek
Formun ders izlencesiyle eşleştirilmesi	Ders katılımı ve yazılı sınav süresinin Bölüm 3'e ayrı satır olarak eklenmesi.	Yüksek
Yanıt seçeneklerinin düzeltilmesi	Formda görünen "6. sütun" ifadesinin kaldırılması; tek cevaplı süre sorularının çoktan seçmeli olarak düzenlenmesi.	Yüksek
Uygulanmadı seçeneği	Ödev/proje, ara sınav ve quiz gibi yapılmayan etkinliklerin katkı sorularına "Uygulanmadı" seçeneği eklenmesi.	Orta
Aralıkların analizi	"21 saat ve üstü" seçeneğinin 21-25, 26-30 ve 31 saat ve üstü olarak ayrıştırılması veya sayısal saat alanı kullanılması.	Orta
Öğrenme hedefi desteği	Ders sonunda öğrencilerin sonraki öğrenme sürecine yönelik kişisel hedef belirlemesinin sağlanması.	Orta

8. Sonuç

ANT306 Egzersiz ve Yaşam Koçluğu dersine ilişkin öğrenci geri bildirimi, dersin öğrenme etkinliklerinin öğrenmeye katkı sağladığını, harcanan sürenin yeterli bulunduğunu ve öğrencinin öğrenme sürecini aktif olarak izleyip düzenlediğini göstermektedir. Yönergedeki doğrudan fark hesabı -26 saat; ankette sorulmayan sabit ders ve sınav süreleriyle yapılan tamamlayıcı hesap ise +6 saattir. Bu iki bulgu birlikte değerlendirildiğinde dersin 3 AKTS'lik iş yükü ön değerlendirmede kısmen uygun bulunmuştur.

Bununla birlikte sonuç yalnızca bir öğrenci yanıtına dayandığından kurumsal karar için yeterli temsil gücü taşımamaktadır. İzleyen uygulamada katılımın artırılması, formun ders izlencesindeki tüm iş yükü bileşenlerini kapsayacak biçimde düzenlenmesi ve aynı analizlerin daha geniş bir öğrenci grubunda tekrarlanması önerilmektedir.

9. Kanıt ve dayanaklar

Belge	Raporda kullanım amacı
AKTS İş Yükü Doğrulama ve Öğrenci Geri Bildirim Formu	27.07.2026 tarihli ANT306 öğrenci yanıtı
AKTS Doğrulama Yönergesi	Eğitimde Mükemmeliyet Birimi analiz yaklaşımı
ANT306 Ders İzlencesi	2025-2026 Yaz Okulu; 3 AKTS, toplam 90 saat iş yükü